



## בית משפט השלום בקריות

ת"א 7887-09-22 פלוני נ' גרץ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט מוטי כהן

תובע פלוני

נגד

נתבעים  
1. מיכאל גרץ  
2. אסותא מרכזים רפואיים בע"מ

### החלטה

לפני בקשה למחיקת סעיפים מחוות דעת המומחה מטעם התובע, ד"ר פייבל (להלן: "חוות הדעת" ובהתאמה "המומחה"), משום שזו כוללת טענות חדשות אשר מהוות עילות תביעה חדשות חרף חלוף מועד ההתיישנות.

האם אזכור קיומן של בדיקות רפואיות קודמות למועד הארוע, שלא אוזכרו בכתב התביעה מהוות "מעשה נוסף אחר" או שמא מצויות אלו בגבולות הגזרה ששורטטו ע"י עילות התביעה ומשרתות הוכחתן ?

כמו כן – האם העדר אזכור מפורש בכתב התביעה בדבר חוסר התועלת בביצוע הזריקה (טענה שהועלתה בחוות הדעת) מהווה עילת תביעה חדשה ? – אלו הן השאלות שעומדת להכרעה בענין שלפני.

### רקע

1. עסקינן בתובענה שעניינה נזקי גוף שנגרמו לתובע כתוצאה מרשלנות רפואית מצד הנתבעים בביצוע זריקת סטרואידים אפידוראלית (להלן: "הזריקה") ביום 28.07.15.
2. התובענה הוגשה ביום 05.09.22, מבלי שצורפה לה חוות דעת מומחה רפואי.
3. בהתאם להחלטות בית המשפט, הוגשה חוות הדעת ביום 09.03.23.
4. עוד בטרם הוגש כתב ההגנה, הגישו הנתבעים הבקשה דנן.

### טענות הצדדים

### טענות הנתבעים

5. לטענת הנתבעים, במסגרת חוות הדעת הועלו עובדות חדשות שלא אוזכרו בכתב התביעה. הנתבעים מכוונים לפרק הדיון בחוות הדעת, במסגרתו אוזכרו שתי בדיקות MRI שבוצעו לתובע בשנת 2014 (האחת מחודש נובמבר 2014, והאחרת מאוגוסט 2014).



## בית משפט השלום בקריות

ת"א 7887-09-22 פלוני נ' גרץ ואח'

תיק חיצוני:

6. לטענת הנתבעים, על יסוד אותן בדיקות מושתת טענת המומחה בפרק הסיכום כי :  
2 "

ברצוני לציין שכל הבדיקות שהנבדק עבר לפני הניקור לא הדגימו כל פתולוגיה דומה למצבו לאחר המקרה, ולא היתה סיבה אנטומית לביצוע הניקור בגובה שבו כנראה בוצע - מעל החלק התחתון של עמוד שדרה המותני ( זנב הסוס).

3  
4 "

7. לשיטת הנתבעים, טענה זו (כפי שהעלה המומחה) או בדיקות אלו כלל לא מוזכרות בכתב התביעה, שהרי בכתב התביעה אוזכרו בכלל שתי בדיקות אחרות משנת 2015 MRI מיום 04.02.15 ו- EMG מיום 19.04.15, ובדיקות אלו, האחרונות, לא זכו לאזכור ו/או התייחסות בחוות הדעת.

8. כן סבורים הנתבעים, כי טענת המומחה בדבר העדר תועלת בביצוע הזריקות לא בא זכרה בכתב התביעה, ולא נטען כי לא היתה אינדיקציה לביצוע הזריקה.

9. מכאן, סבורים הנתבעים, כי מדובר בניסיון מצד התובע להוסיף עילות תביעה חדשות במסגרת חוות הדעת, אגב ביצוע מקצה שיפורים לכתב התביעה, כל זאת לאחר חלוף תקופת ההתיישנות. 10. לבסוף, טוענים הנתבעים, כי פניית באת כוחם אל ב"כ התובע בבקשה כי תוגש בקשה לתיקון כתב התביעה בהינתן האמור לעיל, הושבה ריקם.

11. הנתבעים סבורים כי בשלב הזה לא ברור מהן הטענות שבחזית המחלוקת, ולכן מבקשים להגיש כתב הגנה וחוות דעת מטעמם בתוך 45 יום לאחר מתן החלטה בבקשה זו.

### 17 טענות התובע

12. חוות הדעת תומכת בעילות התביעה, ועל כן בהסתמך על ההלכה הפסוקה שפורטה בתגובה, נעדרת הבקשה כל בסיס.

13. עילות התביעה הרלוונטיות פורטו בכתב התביעה, וחוות הדעת אך תומכת בהן.

14. בחוות הדעת ניתן הסבר מדוע פעולת הזריקה בוצעה באופן רשלני ובין היתר כי הפעולה בוצעה בגובה שגוי.

15. התובע טוען כי השוואה בין כתב התביעה לבין חוות הדעת מלמדת על התאמה מלאה ביניהן, בעילת תביעה מרכזית לפיה פעולת הזריקה בוצעה באופן רשלני ולא בגובה הנכון לפעולה (הפעולה הרשלנית בוצעה מעל לקאודה/זנב סוס).

16. התובע מבהיר כי הסברי המומחה, כפי שהובאו בקטעים שצוטטו ע"י הנתבעים בטיעוניהם, נועדו לתמוך בטענה המרכזית – ביצוע רשלני של הזריקה, בפרט מחמת כך שלא היה צורך קליני לביצועה בגובה בו בוצעה.

17. אף טענת הנתבעים בסעיף 5.2 לבקשתם, לפיה בחוות הדעת נטען לראשונה אודות "חוסר תועלת בביצוע הזריקה" אינה נכונה, שהרי חוות הדעת מפרטת ספרות רלוונטית ומחקרית אודות הפעולה, לרבות הסיבוכים והסיכונים הנלווים לה, כמו גם מידת האפקטיביות.



## בית משפט השלום בקריות

ת"א 7887-09-22 פלוני נ' גרץ ואח'

תיק חיצוני:

18. ההסברים הנ"ל בחוות הדעת נועדו לתמוך בטענות התובע בכל הנוגע לאי מתן הסבר נאות טרם ביצוע הפעולה, אותו הסבר הנדרש לצורך קבלת הסכמה מדעת (סעיף 26 לכתב התביעה).  
19. התובע סבור כי ניתוח הפסיקה שאוזכרה ע"י הנתבעים הינו שגוי, שהרי באותם מקרים שאוזכרו ע"י הנתבעים בבקשתם, דובר בחוות דעת מומחה אשר ניסתה להסיט את התביעה למעשה נוסף אחר, כזה שלא בא זכרו בכתב התביעה, בניגוד למקרה דנן.

### דיון והכרעה

20. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה, נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות.

### עילת התביעה וחוות דעת המומחה – גבולות גזרה

21. הנתבעים מכוונים ליישום ההלכה הידועה לפיה אין להתיר לתובע לתקן את כתב תביעתו באופן אשר עולה כדי הוספת עילת תביעה חדשה במסגרת חוות דעת המומחה, ככל שבעת הגשת חוות הדעת עילה זו התיישנה.  
22. הטעם לכך נעוץ בשאיפה לשמור על האינטרסים של הנתבעים במסגרת "הגנת ההתיישנות" המתקיימים גם כשהתובע מבקש להוסיף עילת תביעה חדשה לתביעה שכבר הגיש ובמקרה דנן על דרך צירוף חוות דעת המומחה (ראו: רע"א 4371/19 פלוני נ' פלוני, פורסם במאגר "נבו").  
23. "עילת תביעה" במובן הצר (במובחן מהביטוי "עילת תביעה" במובן הרחב, בו נעשה שימוש בהקשר של דיני מעשה בית דין - השתק עילה), היא "המעשה המובא לדיון" (זוסמן 346, וראו הדיון שם בעמ' 345-348). ראו רע"א 6863/12 אמל סאלח מחאמיד נ' שירותי בריאות כללית (פורסם במאגר "נבו").  
24. לצרכי דיני ההתיישנות, מקובל להגדיר "עילת תובענה" כעילה המקיימת את כל העובדות החיוניות הנדרשות לביסוס תובענה שניתן להצליח בה ולזכות בסעד המבוקש (ראו: ע"א 1650/00 זיסר נ' משרד הבינוי והשיכון, פ"ד נז (5) 166).  
25. ניתן לומר שהעילה היא הגוף של התובענה, ובתור שכזו – הפרטים חשובים. סיפור המעשה עומד בליבת העניין, והעושים הם חלק מהמעשה (ע"א 8121/16 פלוני נ' ד"ר יוסף שעבאני פורסם במאגר "נבו" (להלן: "עניין שעבאני")).  
26. עוד נקבע בעניין שעבאני, כי המונח "עילה" משתנה לעיתים תכופות בהתאם להסדר המשפטי שבמסגרתו הוא עולה, כתלות בהקשר ובתכלית אותו הסדר, ונכון יהיה לבחון את הסוגיה גם מבחינה תכליתית.  
27. עוד לעניין עילת התביעה, ראו דברי כבוד השופט שלמה לויין בפסה"ד בע"א 728/79 קירור אגודה שיתופית חקלאית מרכזית למשקי עמק חפר והשומרון בע"מ נ' עבד אלחפז זייד – להלן: "עניין קירור" (פורסם במאגר "נבו"):  
"שאלה אחרת היא כיצד מגדירים את הדיבור "עילת התובענה" לעניננו. אכן הלכה פסוקה היא שלא הרי עילת התובענה לענין ניסוח כתב התביעה, כהרי דיבור זה לענין תקנה 228 או לענין התישנות: ע"א 167/63 פהימה ג'ראח נגד יעקב ג'ראח, פ"ד נז 2617. לענין אחרון זה מגדירים



## בית משפט השלום בקריות

ת"א 7887-09-22 פלוני נ' גרץ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 את "עילת התובענה" הגדרה רחבה, הכוללת את העסקה או המעשה המובא לדיון: [ע"א 203/63](#)
- 2 **עזבון המנוח אברהם בורנשטיין, ו-3 אח' נגד "עורות" בית-חרושת לעורות בע"מ, פ"ד יח(1)**
- 3 306, 311.
- 4 28. ובעניין קירור מוסיף כבוד השופט לוין ומבהיר כי "....הייתי מרחיק לכת ואומר כי **די בייחוס**
- 5 **היולי, בלתי מלא ובלתי מפורט של העובדות בכתב התביעה המקורי, לנתבע,** כדי להניח נדבך
- 6 שניתן לבנות עליו בקשת תיקון, אם בתקופת הביניים עברה תקופת ההתישנות" (הדגשה שלי
- 7 – מ.כ.).
- 8 29. עד כאן להגדרת הכללית של ה"עילה" ותיחומה. עתה אפנה לבחון את מעמדה של חוות הדעת
- 9 בזיקה לעילה שבבסיסה.
- 10 30. ברי אפוא, כי חוות דעת רפואית אינה מגדירה את עילת התביעה, אלא מיועדת לתמוך בה
- 11 מבחינה ראייתית. על כן, הוספה של חוות דעת רפואית בעניין שנכללה לגביו התייחסות בכתב
- 12 התביעה אינה יוצרת עילה חדשה (ראו לעניין זה [רע"א 4046/09 התעשייה הצבאית לישראל](#)
- 13 **בע"מ נ' מונסונגו** ([פורסם בנבו])).

### מהכס להתא : יישום הוראות הדין במקרה דנן

- 14
- 15 31. "המעשה שהובא לדיון" בכתב התביעה המקורי הוא **התרשלות בהליך הזריקה** ובפרט במיקום
- 16 בו בוצעה.
- 17 32. למען שלמות התמונה יובא סעיף 5 לכתב התביעה (תמצית הטענות) כלשונו, כדלקמן :

#### ג. תמצית הטענות

5. ביום 28/7/15 התקבל התובע לצורך קבלת זריקת סטרואידים אפידוראלית במרפאת כאב באסותא (להלן: "**הפעולה/ הזריקה**"). בניגוד גמור לרישום הקלוקל בדו"ח הפעולה, בו נרשם כי בוצעה פעולת זריקה פעם אחת בלבד לאיזור הקאודה, בפועל היו שני ניסיונות לצורך ביצוע הזריקה; בפעולה הראשונה של החדרת המחט, ד"ר גרץ הפסיק את ביצוע הפעולה, ואז ביצע החדרה נוספת של המחט; יטען כי הרישום הקלוקל והבלתי מהימן, מעיד על סיבוך רשלני שאירע במהלך הפעולה, סיבוך שאף לא תואר כלל בדו"ח הפעולה כפי הנידרש (כפי שיפורט, דו"ח פעולה פסול זה נערך עוד טרם ביצוע הפעולה); עוד יטען כי הרישום הקלוקל, הפסול והבלתי מהימן, מלמד כי הטיפול שניתן לתובע היה רשלני באופן שהציב אותו בסיכון גבוה ולא סביר לפגיעה עצבית. יתר על כן, עובר לביצוע הפעולה, לא ניתן לתובע הסבר מלא כנידרש בדבר הסיכונים הכרוכים בביצוע הפעולה, ואף לא ניתן הסבר בדבר החלופות הטיפוליות הרלוונטיות; לו היה ניתן לתובע הסבר מלא ומפורט כנידרש, הרי שהיה מבכר שלא תבוצע בו הפעולה, תוך שהיתה נמנעת הנכות הקשה שנגרמה לו בעטייה. בגין התנהלותם הרשלנית של הנתבעים נותר התובע כשהוא סיעודי, חסר יכולת הליכה, נזקק לעזרה בביצוע מעברים ובפעולות פשוטות דומות, וכן נותר ללא שליטה מלאה על סוגרים. עקב כך התובע נזקק לעזרה רציפה ואינטנסיבית במהלך כל שעות היממה לצורך קיום שגרת חיים בסיסית, ותוך פגיעה קשה ביותר בהנאות החיים.



## בית משפט השלום בקריות

ת"א 7887-09-22 פלוני נ' גרץ ואח'

תיק חיצוני:

33. כבר בפרק תמצית הטענות, מניח התובע את היקף עילת תביעתו, אשר נסבה סביב פעולה  
רפואית רשלנית, כאשר כבר בפרק זה מצוין בצורה שאינה משתמעת לשני פנים, כי העילה  
מורכבת אף מהעדר הסבר בדבר הסיכונים הכרוכים בפעולה שבוצעה, כמו גם בחלופות  
הטיפוליות.
34. בסעיף 7 לכתב התביעה, מוסיף התובע וסוקר את הבדיקות והאירועים שעבר, לרבות העובדה  
כי **"במהלך שנת 2014 פנה התובע לרופאיו בשל תלונות על כאבים ברגליים וקשיי הליכה.  
במשך חודשים עבר בין רופאים שונים (רופא משפחה, אורטופד, נוירולוג, ראומטולוג,  
טראומטולוג)"**.
35. בסעיף 12 לכתב התביעה, מפרט התובע טענתו בדבר העדר מתן הסכמה מדעת להליך הרפואי,  
כך גם בסעיף 26 לכתב התביעה. סעיף 25 כולל פירוט של טענת הרשלנות של שלל מרכיביה  
בזיקה לאירוע מושא התובענה.
36. אין באזכורן של אותן שתי בדיקות משנת 2014 כדי ללמד על "מעשה" אחר, המוביל לשינוי  
גבולות הגזרה שהותוו בכתב התביעה.
37. אותן בדיקות הדמיה שבוצעו בשנת 2014 אוזכרו ע"י המומחה אגב דיון בפתולוגיה של  
המימצאים בעמ"ש גבי, תוך קביעה ברורה כי המימצאים נשוא אותן בדיקות משנת 2014 **אינן**  
קשורות לפתולוגיה הנרחבת שהודגמה בחוט השדרה הגבי ב- 10.08.15 שמקורו, לשיטת  
המומחה, עקב הניקור המותני הגבוה.
38. בסיכום חוות הדעת, מבהיר המומחה כי העיון באותן בדיקות משנת 2014 אשר לשיטתו לא  
הדגימו פתולוגיה דומה למצבו לאחר האירוע מושא התובענה, מוביל לקביעה כי לא היתה סיבה  
אנטומית לביצוע הניקור בגובה שבו כנראה בוצע.
39. עינינו הרואות, אין באזכור שתי בדיקות משנת 2014 באופן ממוקד תאריך, כפי שעשה  
המומחה, כדי ללמד על עובדות חדשות הפורצות את "גבולות הגזרה" שהותוו במסגרת עילת  
התביעה.
40. ויובהר, בכתב התביעה, כאמור, הזכיר התובע עובדת פנייתו לבדיקות רפואיות בפני רופאים  
שונים בשל תלונות על כאבים ברגליים וקשיי הליכה.
41. ללמדנו, כי בבוא המומחה לבחון את עילת התביעה שעיקרה כאמור רשלנות בביצוע הזריקה,  
תר הוא אחר בדיקות מעברו, וזאת על-מנת לתמוך בעילות התביעה. ברי אפוא, כי אזכור  
הבדיקות משנת 2014 מלמד על הדיון ובחינת הממצאים שעמדו לנגד עיני המומחה והובילו  
לבניית הלך המחשבה המחזק את עילת התביעה, לשיטתו.
42. כך גם בנוגע לטענת הנתבעים ביחס לקביעת המומחה בחוות הדעת בכל הנוגע להעדר תועלת  
בביצוע הזריקות.
43. סבורני כי אזכור הטענה בסעיף 26 ואף בסעיף 27 לכתב התביעה, בדבר העדר הסכמה מדעת,  
טומן בחובו מניה וביה, את שאלת התועלת שמביא עימו הליך הזריקה. להלן יובא נוסח סעיפים  
אלו מכתב התביעה :



## בית משפט השלום בקריות

ת"א 7887-09-22 פלוני נ' גרץ ואח'

תיק חיצוני:

### ט. היעדר הסכמה מדעת

26. התובע יטען כי לא נתן כלל "הסכמה מדעת" ו/או הסכמה בכלל לזריקת הסטרואידים המתוארת, שבוצעה לו, שכן לא ניתן לו מידע רלוונטי נידרש אודות הסיכונים הכרוכים בביצוע הפעולה, וכן לא הוסבר לו כי קיים סיכון לפגיעה נוירולוגית ממשית ובלתי הפיכה; כמו כן לא ניתן לו הסבר מלא אודות שיטות טיפול חלופיות ורלוונטיות. לו היה ניתן מידע מפורט כנידרש לתובע, אזי היה מעדיף שלא תבוצע לו פעולת הזריקה, בודאי שהיה מעדיף שהפעולה לא תבוצע במועד ובאופן הבלתי המקצועי והרשלני בו בוצעה לו; אזי היתה נמנעת ממנו הפגיעה הנירולוגית הקשה, והפגיעה הקשה ביכולתו לקיים שגירת חיים תקינה.

התובע יטען כי ביצוע המעקב והטיפול על ידי הנתבעת ללא קבלת הסכמה מדעת, מהווים הפרה של הוראת סעי' 13 לחוק זכויות החולה, התשנ"ו-1996, ובכך מקימים גם עוולה נזיקית של הפרת חובה חקוקה לפי סעי' 63 לפקודת הנזיקין, התשכ"ז-1967; התובע יוסיף ויטען כי ביצוע המעקב והטיפול על ידי הנתבעת ללא קבלת הסכמה מדעת מקימים, בנוסף לאמור לעיל, עוולת רשלנות לפי סעי' 35-36 לפקודת הנזיקין, התשכ"ז-1967.

### י. הפרת חובה חקוקה

27. בנוסף ולחילופין הפרה הנתבעת ו/או מי מטעמה חובות חקוקות הקבועות בין היתר בסעיפים 286, 338, 378, 414, 416, 418, 422, 431 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 ו/או את הוראות חוק זכויות החולה, התשנ"ו-1996 ו/או פעלו בניגוד להוראות והנחיות משרד הבריאות ו/או פקודת בריאות העם על חקיקת המשנה שהותקנה על פיו, ו/או בחוק החוזים, התשל"ג-1977, תקנות בריאות העם (טופסי הסכמה), התשמ"ד-1984 ובכך הפרו חובות חקוקות כמשמעות המונח בסעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]. בנוסף ולחילופין יטען התובע כי הנתבעים ו/או מי מטעמם לא יידעו את התובע בזמן אמת בעניין המצב הרפואי האמיתי והנכון בנסיבות הענין ו/או לא העמידו אותם על החלופה הטיפולית הראויה ו/או לא סיפקו לתובע את המידע שבאופן סביר היה דרוש לו ובכך הפרו את חובת הגילוי שלהם כרופאים כלפיו. אין באמור לעיל בכדי לפגוע ו/או לגרוע מכל האמור בכתב התביעה בנוגע להפרת חובות חקוקות נוספות.

1

2

44. לשון אחר, טענת התובע לפיה לא התקיים הסבר או דיון מקיף בדבר הסיכונים והסיכויים

להליך הזריקה, לרבות החלופות לטיפול זה, זוכה לתימוכין בחוות דעת המומחה אגב אזכור

ספרות רפואית ומחקרים, שמצביעים על העדר תועלת בביצוע הפעולה.

45. ברי איפוא, כי בהעדר אפשרות לשקול את הסיכויים והסיכונים הנובעים מהליך רפואי כזה או

אחר, נשללת גם האפשרות לבחון אל נכון את התועלת והאפקטיביות של אותו הליך רפואי.

46. לפיכך, ובהתאם לקביעה בעניין קירור, יש באזכור ראשוני וברור זה של הטענה בנוגע להעדר

הסכמה מדעת, כדי ללמד כי קביעה זו בחוות דעת המומחה נטועה בלב טיעוני התובע ולא

10

מחוצה להם.

47. סיכומו של דבר – אין בחוות הדעת משום שינוי ובוודאי שלא ממשי של העובדות המרכיבות

את עילות התביעה המרכזיות, כפי שנתחמו בכתב התביעה, ולא מצאתי כל פגיעה בזכויות

הנתבעים בבואם להתגונן מפני התביעה בצירוף חוות הדעת.

13



## בית משפט השלום בקריות

ת"א 7887-09-22 פלוני נ' גרץ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 48. לפני סיום אציין, כי דווקא משעסקין בתחום רפואי מדעי, סבורני כי יש לבחון את מרחב  
2 העילה באופן תכליתי, ואין מקום לדקדק עם התובע באזכור כלל העובדות, לרבות אלו שקדמו  
3 לארוע מושא התביעה, שהרי לרוב, לא מדובר בהכרח בעובדות ברורות ואשר ידועות ומשמעותן  
4 מובנת לתובע, ולא בכדי נדרשת חוות דעת המומחה הרפואי על-מנת להוות תמיכה מדעית  
5 שבמומחיות לתמונה העובדתית, שלעיתים דלה, בראיית התובע/הניזוק ההדיוט.  
6 49. שונה המצב, לו היינו מצויים בתובענה חוזית או תובענה למימוש זכות במקרקעין, שם היתה  
7 צפייה סבירה להתאמה מיטבית בעובדות על מועדיהן למימצאים והקביעות בחוות הדעת, ככל  
8 שהיתה נדרשת באותו מקרה.  
9 50. במקרה דנן, שרטוט גבול העילה צריך להיות רחב, תוך התייחסות למועד הארוע בו נגרמה  
10 העוולה, תוך ייחוס חבות לנתבעים, ותו לא. במקרה כזה, בהחלט יתכן מצב שבו המומחה יראה  
11 לנכון לבצע השוואה לבדיקות קודמות שבוצעו, והשוואה זו, שכל תכליתה לשרת את עילת  
12 התביעה, אין בה כל פסול ובוודאי שלא עילת תביעה חדשה.  
13 51. הנתבעים סמכו ידיהם על מספר פסקי דין מהעת האחרונה, ולפני סיום, ובקצרה, מצאתי לנכון  
14 לאבחן הקביעות מאותם פסקי דין מעובדות המקרה שבפני.  
15 52. **ברע"א 4699/18 פלוני נ' בי"ח העמק** (פורסם במאגר "נבו") - הוגשה חוות דעת חדשה, כאשר  
16 עילת התביעה היתה שונה מזו שהיתה בכתב התביעה המקורי - בעוד כתב התביעה המקורי  
17 נסב על טענה להתרשלות הצוות הרפואי במהלך הלידה, התיקון המתבקש מייחס לצוות  
18 הרפואי התרשלות במהלך ההריון.  
19 53. **ברע"א 4645/19 פלוני נ' שירותי בריאות כללית** (פורסם במאגר "נבו") - במקרה זה כתב  
20 התביעה המקורי נסב על טענות להתרשלות המשיבה במהלך ההריון, ואילו התיקון שנתבקש  
21 מייחס למשיבה התרשלות בשלב שלפני ההריון, שלב שלא הוזכר כלל בכתב התביעה המקורי.  
22 54. **ברע"א 4371/19 פלוני נ' פלוני (פורסם במאגר "נבו")** - נקבע כי אין להלום מצב שבו ככל  
23 שהעלה התובע בכתב התביעה המקורי את העילה "חיים בעוולה", הוא יוכל להוסיף, בכל עת,  
24 טענות אשר עשויות להיכלל באמתחתה של עילה זו, אף אם אלה מתייחסות **לגורם אחר**,  
25 **למעשה אחר** או **לנזק אחר** מאלה שהועלו בכתב התביעה המקורית.  
26 55. הנה כי כן, פסקי הדין שלעיל, אשר אוזכרו בבקשה, מתייחסים לבקשות לתיקון כתב התביעה  
27 כאשר נדרש במסגרת התיקון לכלול "מעשה נוסף/אחר" בציר זמן אחר (שלב ההריון למול שלב  
28 הלידה) או שמא תחת אותה עילה מעשים הנוגעים לנתבע-רופא אחר, ולא היא בענייננו.  
29 56. **סוף דבר - הבקשה נדחית.**  
30 57. **בהתאם לתקנה 53 לתקנות סדר הדין האזרחי תשע"ט 2018, אני מחייב את הנתבעים**  
31 **בתשלום הוצאות התגובה בסך 5,000 ₪, שישולמו לתובע באמצעות באת כוחו תוך 30 יום**  
32 **מהיום.**  
33 58. **כתב ההגנה יוגש עד ליום 05.11.23.**



## בית משפט השלום בקריות

ת"א 7887-09-22 פלוני נ' גרץ ואח'

תיק חיצוני:

המזכירות תמציא עותק מההחלטה לצדדים.

1

2

3

4

5

6

7

8

9

ניתנה היום, ב' תשרי תשפ"ד, 17 ספטמבר 2023, בהעדר הצדדים.

10

מוטי כהן, שופט

11

12